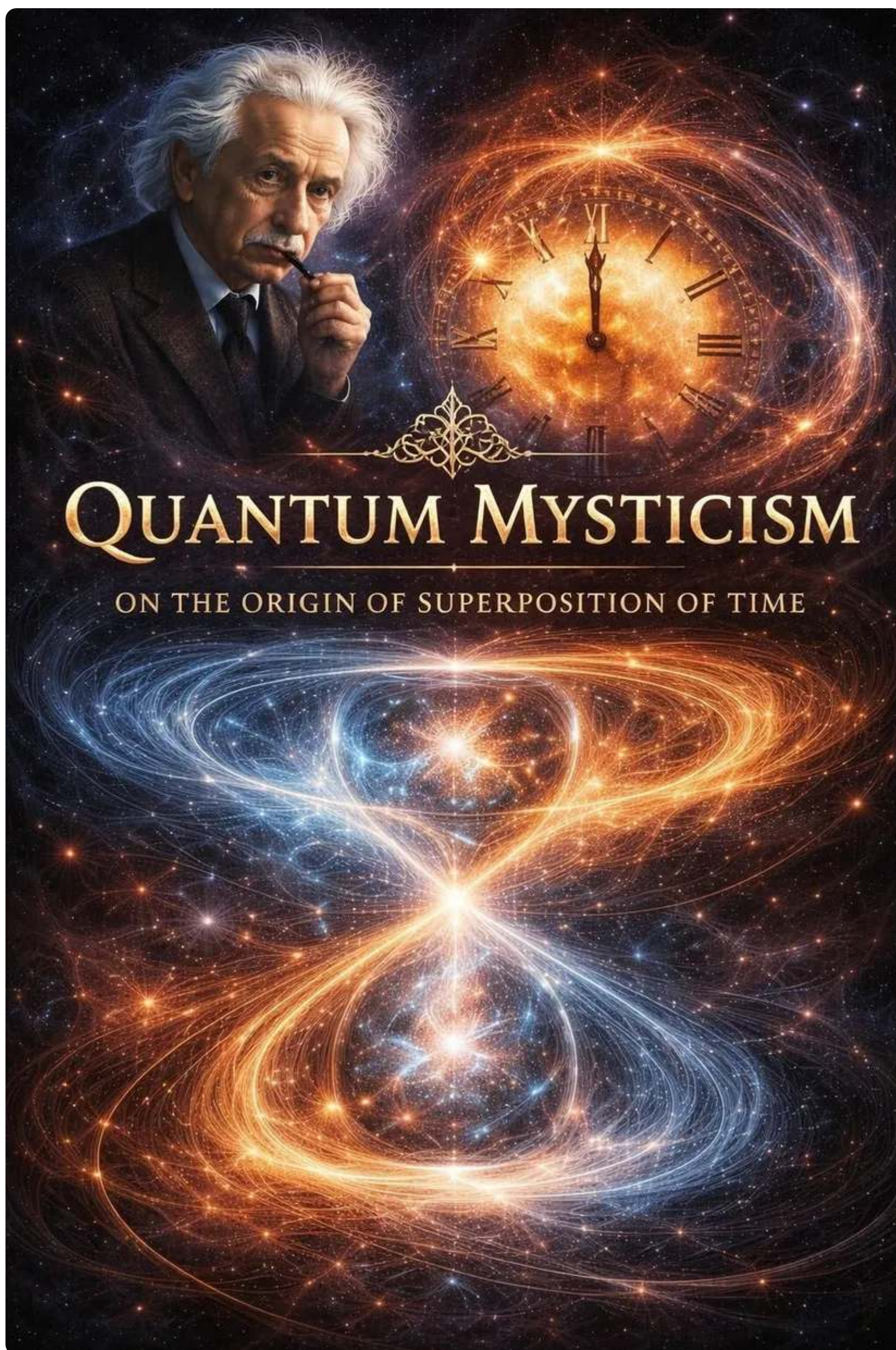




QUANTUM MYSTICISM

ON THE ORIGIN OF SUPERPOSITION OF TIME

Filosofía Cósmica

Comprender el Cosmos con Filosofía

Acceso gratuito a libros de filosofía.

Disponible en **42 idiomas** con alta calidad lingüística mediante traducción por IA.

Acceder al libro



Leer en línea



Descargar PDF/ePub

es.cosmicphilosophy.org/quantum-mysticism/

Impreso el 29 de marzo de 2026



CosmicPhilosophy.org

Índice

1. Misticismo Cuántico

1.1. Violación de las Matemáticas

1.2. La Trampa Empírica

1.3. Pensamiento Místico

1.4. El Dogma de la Compleción

1.5. Conclusión

Misticismo Cuántico

Sobre el Origen de la Superposición del 🕒 Tiempo

En marzo de 2026, el medio científico Earth.com publicó un artículo resumiendo el estado de la física cuántica:

“ Las partículas entrelazadas comparten una conexión que les permite «hablar» entre sí instantáneamente. Esto significa que medir una partícula **afecta instantáneamente** el estado de la otra, sin importar lo lejos que estén. Por incomprensible que parezca el concepto de entrelazamiento cuántico, **ya no es motivo de debate si es verdadero o no.** ”

(2026) Se mide por primera vez la velocidad del entrelazamiento cuántico: es demasiado rápida para comprenderla

Fuente: [Earth.com](https://earth.com)

El artículo popularizó un estudio publicado en Physical Review Letters —la revista más prestigiosa de física— escrito por Prof. Joachim Burgdörfer, Prof. Iva Březinová, un equipo de la TU Viena, 🇦🇹 Austria y un equipo de 🇨🇳 China (W. Jiang et al.).



Según los investigadores del estudio, al medir retrasos de attosegundos durante la fotoionización, un proceso que implica que un láser golpea un átomo, libera un electrón y deja un ion atrás, capturaron el «nacimiento» del entrelazamiento cuántico. Y debido a que su modelo matemático no pudo definir o predecir un único tiempo de partida, concluyeron que el electrón existe en una «superposición de diferentes tiempos de nacimiento».

Phys.org y TU Viena citaron a los investigadores afirmando las siguientes declaraciones ónticas:

“ Esto significa que el tiempo de nacimiento del electrón que se aleja no se conoce en principio. Se podría decir que el electrón mismo no sabe cuándo dejó el átomo. Está en una superposición cuántico-física de diferentes estados. Ha abandonado el átomo tanto en un momento anterior como posterior. ”

Y:

“ En qué momento «realmente» fue no puede responderse — la respuesta «real» a esta pregunta simplemente no existe en la física cuántica. ”

Un examen del marco lógico del estudio revela profundas falacias lógicas y una contradicción interna.

CAPÍTULO 1.1.

Violación de las Matemáticas

La base de la afirmación extraordinaria del estudio se basa en una violación de las matemáticas.

En el formalismo cuántico estándar, el tiempo 🕒 es estrictamente un parámetro. Es la coordenada externa contra la cual evoluciona un sistema. No es, y nunca ha sido, un observable cuántico. No existe un «operador de tiempo» autoadjunto con estados propios.

Afirmar que un electrón está en una «superposición de tiempos» es tratar el tiempo como un observable físico con estados propios específicos (un estado «anterior» y un estado «posterior»). Los autores evitan las definiciones matemáticas fundamentales de su propio campo para convertir un parámetro de coordenada en una paradoja física. Esto no se trata como un error formal, sino como ciencia establecida por una revista de primer nivel.

CAPÍTULO 1.2.

La Trampa Empírica

Más allá de la violación matemática, la afirmación central del estudio crea una trampa lógica ineludible respecto a sus propios datos empíricos.

El experimento utiliza un evento de interrupción láser que funciona como un reloj de referencia definido 🕒 para el sistema. Al medir, este sistema produce valores cuánticos altamente específicos y coherentes —específicamente, una correlación repetible de ~232 attosegundos vinculada al estado energético del ion residual.

Los autores usan esta correlación de ~232 attosegundos como la firma empírica principal de su teoría. Sin embargo, en el mismo aliento, afirman que el tiempo de nacimiento real «*simplemente no existe en la física cuántica.*»

Esto fuerza al estudio a una bifurcación lógica fatal:

- ▶ **Camino A (Consistencia Lógica):** El tiempo de nacimiento existe de manera complementaria a la energía del ion. La invasividad fundamental de la medición impide la especificación simultánea de ambos, pero la correlación entre ellos es medible.
- ▶ **Camino B (Elección del Autor):** El tiempo de nacimiento no existe y el electrón está en una superposición de múltiples tiempos.

El defecto en el Camino B: Si una propiedad no existe, la medición no puede producir una correlación coherente *respecto a* esa propiedad. Una correlación de ~232 attosegundos no puede

medirse si no hay un tiempo real con el que correlacionar.

CAPÍTULO 1.3.

Pensamiento Místico

La trampa empírica se activa por un error categórico respecto a la invasividad fundamental de la medición. Para conocer el tiempo de nacimiento, un observador necesitaría presenciar pasivamente la partida del electrón. Debido a que la medición requiere interacción, esto es físicamente imposible.

Ante este límite empírico inevitable, los autores ejecutan una secuencia específica de errores lógicos característica del pensamiento místico:

1. **Llegar al límite:** Reconocer que el conocimiento *a priori* del tiempo de nacimiento es imposible **sin mencionar** que la explicación disponible para esta incapacidad fundamental es que la medición empírica es invasiva.
2. **Rechazar la resolución lógica:** Rechazar la visión lógicamente consistente de que la propiedad existe pero no puede especificarse simultáneamente debido a la complementariedad.
3. **Inventar una paradoja:** En cambio, especular que el electrón ocupa físicamente múltiples tiempos simultáneamente.
4. **Borrar el valor:** Declarar que el tiempo de nacimiento «*real*» «*no existe en la física cuántica*».

Profesor Burgdörfer:

Se podría decir que **el electrón mismo no sabe** cuándo dejó el átomo. Está en una **superposición** cuántico-física de diferentes estados. Ha abandonado el átomo tanto en un momento anterior como posterior.

CAPÍTULO 1.4.

El Dogma de la Compleción

La secuencia de errores lógicos no es un accidente de interpretación. Es un mecanismo de defensa motivado que protege un mandato institucional central de la física: el Dogma de la Compleción.

El origen histórico de este dogma se encuentra en un famoso artículo de 1935 de Einstein, Podolsky y Rosen (EPR) que planteó la siguiente pregunta: «¿Puede considerarse completa la descripción cuántico-mecánica de la realidad física?»

El posterior debate Einstein-Bohr se centró fundamentalmente en la completitud. Einstein argumentó que, dado que las matemáticas cuánticas solo proporcionaban probabilidades, eran lógicamente incompletas: faltaban variables. La respuesta institucional, defendida por Niels Bohr, sostenía que la mecánica cuántica es completa, pero que debemos aceptar que la realidad carece de propiedades definidas antes de la medición. La visión de Bohr se convirtió en el mandato predominante.

Este mandato descansa en la presunción del Realismo Matemático: la creencia de que el formalismo matemático no es meramente una herramienta predictiva, sino que puede representar una descripción literal del universo.

La consecuencia lógica de este dogma es rígida: si se presume que el formalismo es completo, entonces cualquier fallo de las matemáticas para producir una respuesta definitiva no puede atribuirse a las matemáticas. El fracaso debe proyectarse en la realidad física. Esta es la motivación detrás del pensamiento místico observado.

Al declarar que el valor real del tiempo de nacimiento «*no existe en la física cuántica*», los autores del estudio PRL utilizan el dogma de completitud para proteger a las matemáticas de ser etiquetadas como incompletas.

CAPÍTULO 1.5.

Conclusión

Cuando la revista de física más prestigiosa del mundo publica un estudio que requiere negar sus propios datos empíricos para sostener una paradoja de «*múltiples tiempos simultáneos*», y medios científicos convencionales codifican esta misma lógica al declarar el debate sobre el entrelazamiento cuántico como «*concluido*», demuestra que el misticismo cuántico no es una anomalía sino el status quo.

‘ Cuando tu teoría requiere que los electrones olviden su propia historia para ajustarse a las ecuaciones, no has descubierto la naturaleza del electrón: has expuesto la limitación de la ecuación.

— Filósofo de la física cuántica (2026)

Estudio de referencia: Retrasos temporales como sonda en attosegundos de la coherencia y el entrelazamiento interelectrónicos (Physical Review Letters)

Filosofía Cósmica

Comprender el Cosmos con Filosofía

Impreso el 29 de marzo de 2026

Este libro está disponible en 42 idiomas en  CosmicPhilosophy.org.

Lector en línea

PDF

ePub

Fuente: es.cosmicphilosophy.org/quantum-mysticism/